

Autoritatea contractanta aduce la cunostinta operatorilor economici primirea unei contestatii, se anexeaza aceasta.



Nr 4821 , 29.12.2010

S.N. RADIOCOMUNICATII S.A.

INTRARE REGISTRATURA  
IEȘIRE 301/ 13020/30.12.2010

Către,

## CONSIGLIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti, 030084,  
tel: 021/310.46.41, fax: 021.310.46.42

Subscrisa, S.C. GARDIENII S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. J38/1001/2004, având CUI RO16879454, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Ion Creanga, nr. 20, jud. Valcea, reprezentată legal de Director General Executiv – col.(r.) Pop Constantin, telefon 0250/710310, fax 0250/713440, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de „licitatie restransa accelerata” pentru atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de paza cod CPV 79713000-5, data deschiderii ofertelor 07.01.2011, organizată de autoritatea contractantă SOCIETATEA NATIONALA DE RADIOCOMUNICATII S.A., cu sediul în Șoseaua Olteniei, nr.103, sector 4, telefon : 021 307 3029 , fax 021 307 3666 , formulez prezența

## CONTESTAȚIE

Împotriva Documentației de atribuire a contractului de achiziție publică mentionat mai sus, emis de Autoritatea Contractantă - SOCIETATEA NATIONALA DE RADIOCOMUNICATII S.A. în cadrul procedurii de „licitatie restransa accelerata”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de paza - cod CPV 79713000-5, respectiv împotriva „I) cerinței de a detine puncte de lucru cu acoperire în minim 12 județe” și împotriva II) „criteriilor de atribuire a contractului de servicii paza.”

*In fapt,*

I.) Autoritatea contractantă a impus în Caietul de Sarcini (pagina 50) obligativitatea ca ofertantul să detină o structură teritorială cu largă raspandire astfel:

- min 4 puncte de lucru în județe diferite aferente Sucursalei Direcția de Radiocomunicații București.
- min 3 puncte de lucru în județe diferenții aferente Sucursalei Direcția de Radiocomunicații Cluj
- min 3 puncte de lucru în județe diferenții aferente Sucursalei Direcția de Radiocomunicații Iași
- min 2 puncte de lucru în județe diferenții aferente Sucursalei Direcția de Radiocomunicații Timișoara.”

Cu alte cuvinte autoritatea contractantă a impus că pentru a putea participa în cadrul acestei licitații, ofertantul să detină puncte de lucru, organizate pe teritoriul tarii. Aceasta cerință este una restrictivă în sensul prevederilor art. 178 alin. 2) din O.U.G. 34/2006, având în vedere faptul că nu este justificată detinerea unor puncte de lucru, în absența unor contracte încheiate cu diversi beneficiari, la nivelul județelor menționate mai sus.



Precizam ca autoritatea contractanta a mai organizat aceasta licitatie inca o data pe parcursul acestui an, la data de 26.07.2010, documentatie in care nu s-a specificat necesitatea detinerii acestor puncte de lucru. La momentul organizarii licitatiei, mentionat in documentele depuse de acesta, tocmai aceasta organizare pe puncte de lucru, pe care autoritatea contractanta o solicita in cadrul acestei Documentatii de Atribuire.

Mentionam ca in vechea Fisa de Date a Achizitiei, autoritatea contractanta a solicitat dispecerate organizate la nivelul sucursalelor SN RADIOCOMUNICATII S.A., cerinta pe care ofertantul mai sus mentionat a intles in **MOD ERONAT SA O INDEPLINEASCA** prin prezentarea unei structuri organizatorice sub forma de puncte de lucru, nerespectand astfel cerintele imperitative ale Caietului de Sarcini.

Pentru a diferentia in mod clar cele doua cerinte, mentionam ca dispeceratele de monitorizare, organizate la nivel local, zonal sau national precum si modul de obtinere a avizelor acestora sunt prevazute de Legea 333/2003, iar punctele de lucru ale unor societati reprezinta posibilitatea acestora de a se organiza la nivelul tarii, fara insa a beneficia pe fiecare punct de lucru de dispecerat de monitorizare si fara a ceda sub incidenta legii mai sus mentionate.

Cu alte cuvinte S.C. SCORSEZE INTERNATIONAL S.R.L. ar fi trebuit sa faca dovada ca are organizate asemenea dispecerate si nu sa prezinte o structura organizatorica sub forma de puncte de lucru.

Mai mult decat, in urma contestatiei depusa de societatea noastra si castigata prin Decizia CNSC nr. 4801/476C4/ 5173/5264/5278/14.09.2010, prin care Consiliul a anulat licititia si ne-a dat castig de cauza, ne gasim in continuare in prezena aceleasi situatii de neconcepuit prin care S.C. SCORSEZE INTERNATIONAL S.R.L presteaza inca servicii de paza la obiectivele autoritatii contractante, cu toate ca aceasta societate **NU ARE AVIZELE NECESARE, ELIBERATE DE POLITIE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE MONITORIZARE**.

In consecinta, pe langa faptul ca autoritatea contractanta incalca prevederile art. 178, alin. 2) din O.U.G 34/2006, prin impunerea existentei de puncte de lucru, se remarcă faptul ca se favorizeaza in mod cert, castigarea acestui contract de catre un anumit ofertant, si de aici incalcarea si a principiilor promovate de Art. 2, alin. a), si b) din acelasi act normativ, respectiv „**NEDISCRIMINAREA**” si **TRATAMENTUL EGAL**”.

II. In ce priveste criteriile de atribuire, autoritatea contractanta a optat pentru «**oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic**», motiv pentru care a introdus in Fisa de Date a Achizitiei **un algoritm de calcul** (pagina 34-35 din documentatia de atribuire).

**Autoritatea a decis sa puncteze separat, dupa diverse formule de calcul atat popunerea tehnica cat si propunerea financiara, uzand de criteriile de evaluare expuse mai jos, extrase din Fisa de Date a Achizitiei, pe care le redam si noi mai jos, extras textual din Fisa.**

#### “ CRITERII DE ATRIBUIRE:

Criteriul de atribuire utilizat este «**oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic**»

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a respinge oferta care nu se incadreaza in specificatiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini chiar daca aceasta are pretul cel mai mic.

Evaluarea ofertelor se realizeaza prin acordarea pe fiecare oferta , a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicarii algoritmului de calcul stabilit mai jos:

$$P(\text{total}) = P(\text{financiar}) + P(\text{tehnic})$$

I. Punctajul financiar va fi cotaț cu 60 de puncte ce se vor acorda astfel:



CRITERII DE EVALUARE	Punctaj maxim alocat
----------------------	----------------------

Lei/ora (Top)	
2. Tarif pe oră/ echipa de patrulare – lei/ora (Top)	5
3. Tarif de intervenție pe eveniment – lei/eveniment (Tie)	5
4. Tarif monitorizare - lei/ lună/ obiectiv( Tmo)	10
5. Valoare anuală totală a contractului (Vtc) *	10

Nof = Total numar ore paza fizica pe an = 981 120 ore/an

Nop = Total numar ore de patrulare pe an = 18 240 ore/an

Nne = Total numar evenimente pe an = 102 evenimente/an

Nmo= Total obiective monitorizate = 99 obiective

Vtc=(Nof x Top) +(Nop x Tie)+(Nne x Tie) + (Nmo x Tmo)

Pentru punctele 1, 2, 3, 4, 5, punctajul se acordă astfel:

- a) pentru cel mai scăzut tarif se acordă numărul maxim de puncte
- b) Pentru alt tarif decât cel prevăzut la lit.a) se acordă punctaj astfel:  
 $P_{financiar} = (\text{tarif minim/tarif } (n))^{*}\text{nr maxim de puncte alocate}$
- II. Punctajul tehnic va fi cotat cu 40 de puncte ce se vor acorda astfel:

- 1) Capacitatea sporita de a raspunde unor cerinte suplimentare generate de structura organizatorica a Radiocom: Cpl = maxim 15 puncte.
  - se vor lua in evaluare doar ofertele cu acoperire puncte de lucru in min 12 judete
  - oferta care prin structura proprie de organizare prevede acoperirea cu puncte de lucru in cele mai multe judete, va fi cotata cu punctajul maxim: 15 puncte.
  - celelalte oferte vor primi punctaj conform formulei:

$$(C_{\text{pl}}) = (C_{\text{pl}}(n) / (C_{\text{pl max}})) \times 15$$

- 2) Capacitate sporita de a raspunde unor evenimente deosebite prin folosirea echipelor de interventie (Sti) = maximum 15 puncte

In scopul evaluarii se vor lua in calcul timpul de interventie

- a) Cea mai mica suma a timpilor de interventie va primi punctajul maxim 15 puncte .
- b)pentru alte valori decât cel prevăzut la lit.a) se acordă punctaj astfel:

$$(S_i) = (S_i / (S_{\text{min}})) \times 15$$

Ofertele care prin Formularul nr 2 la caietul de sarcini preved timpi de interventie mai mari de 120 minute sau care au obiective necotate vor fi respinse fiind declarate "neconforme".

- 3) Numarul mijloacelor auto folosite in prestarea serviciilor (Cauto) = maximum 7 puncte.

Pentru cel mai mare nr mijloace auto definite proprietate/leasing /înciere implicate in prestarea serviciilor se vor acorda maximum 7 puncte.Pentru alte valori se acorda punctaj astfel  
 $(C_{\text{auto}}) = (C_{\text{auto}}(n) / C_{\text{auto max}})^{*}7$

- 4) Capacitatea de punere la dispozitie autoritatii contractante a unor mijloace suplimentare utile in executarea serviciului de pază și intervenție fără a solicita majorarea pretului contractului - 3 PUNCTE alocate astfel:

C1.Folosirea mijloacelor aeriene de deplasare la locul intervenției atunci când situația o impune în locuri greu accesibile, izolate ,alete la mare altitudine. In baza documentelor justificative care atesta dotarea legala cu mijloacele prezente in propunerea tehnica (proprietate, inchiriere, leasing,...) – 1 punct

C2. Folosirea in executarea serviciului de pază a unui număr de caini mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini. In baza documentelor justificative care atesta dotarea legala cu caini de paza constand in certificate de atestare pentru caini dresati eliberate de un centru de pregatire a cainilor si a angajamentului oferantului ca la solicitarea achizitorului va majora numarul de posturi la care este destinata paza si cu caini de paza fata de cerintele caietului de sarcini- 1 punct.

C3. Folosirea in situatii de urgență a unor echipe pentru asigurarea serviciilor medicale de urgență - 1 punct

Pentru fiecare din punctele C1,C2,C3 se acorda punctaj maxim pentru cel mai mare numar de mijloace oferite, pentru alte valori se acordă punctajul direct proportional. "

**Precizam ca inca O DATA S-AU INCALCAT PREVEDERILE ART 15, ALIN. 1) din H.G. 925/2006 : "autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 dinordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor", desi Consiliul si la analizarea contestatiei precedente a atras atentia asupra intocmirei Documentatiei de Atribuire IN MOD ILEGAL.**



Mai mult decat atat, autoritatea contractanta continua sa includa in Fisa de Date, factori de evaluare care nu pot fi cuantificati in mod concret si care duc la incalcarea principiilor aplicarii O.U.G. 34/2006.

Rugam Consiliul sa analizeze **Sectiunea II. 3)** din "Punctajul tehnic", unde autoritatea contractanta inca o data preciseaza un algoritm de calcul, vadit discriminatoriu si anume *"Pentru cel mai mare numar mijloace auto detinute proprietate/leasing /inchiere implicate in prestarea serviciilor se vor acorda maximum 7 puncte."*

Se observa ca nu a fost indicat care este numarul maxim de autovehicule propuse, pentru care se va acorda punctajul maxim.

Aceeasi situatie o intalnim si la sectiunile urmatoare, respectiv impunerea existentei unor mijloace aeriene si a documentelor care atesta dotarea cu caini de paza, fara a se preciza in mod concret, cate mijloace trebuie prezентate si cate puncte se acorda pentru un numar maxim de asemenea mijloace.

Consideram ca mentionarea acestor algoritmi de calcul, supuse unor interpretari echivoce incalca prevederile O.U.G. 34/2006, respectiv:

- art.2, alin 2) lit. d) : **principiul transparentei care sta la baza atribuirii contractului de achizitie publica.** In spuma, autoritatea contractanta nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil subfactorilor de evaluare.
- art. 33, alin 1), alin 1): „**autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire**”. In cazul de fata, informatiile oferite de autoritatea contractanta nu sunt in masura sa ofere o informare corecta si completa a operatorilor economici.
- art. 33, alin. 2) , lit.f) „**documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin ...informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei căștigătoare**”.
- art. 199 , alin. 3) ... “**autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezентate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire**”.

Cu referire la corelatia dintre licitatia anterioara din 26.07.2010 si cea din 07.01.2011, mentionam ca autoritatea contractanta a introdus intr-un mod cel putin ciudat in fisa de date, ca pentru primirea punctajului tehnic, sa se faca dovada existentei unor mijloace aeriene, mijloace pe care nu le-a solicitat initial in vechea documentatie si a caror prezenta acum nu se justifica, decat pentru calificarea ofertantului care acum presteaza servicii de paza, fara a avea insa intocmita in mod legal toate documentele aferente acestor servicii.

Mentionam ca nu s-a produs nici o modificare in structura sucursalelor SN RADIOCOMUNICATII S.A. pentru licitatia organizata in 07.01.2011, pastrandu-se obiectivele din vechea licitatie si pe cale de consecinta nu se poate invoca faptul ca aceste obiective sunt de importanta strategica si nici nu se justifica ca dotarea a ofertantului sa cuprinda mijloace aeriene.



*In drept, apreciem ca autoritatea contractanta a incalcat prevederile art.2, alin 2) lit. d) , art. 33, alin 1) alin 1) , art. 33, alin 2) lit.f), art. 199 , alin 3) din O.U. G. 34/2006*

**In concluzie, va rugam ca in temeiul art. 278 alin. 2 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii sa admiteti prezența contestație asa cum a fost formulata si sa obligati autoritatea contractanta la intocmirea documentatiei de atribuire in conformitate cu legislatia in domeniu.**

Anexam prezentei contestatii urmatoarele mijloace de proba:

- Documentatia de atribuire pentru licitatie din 07.01.2011
- Documentatia de atribuire pentru licitatie din 26.07.2010.
- Decizia CNSC nr. 4801/476C4/ 5173/5264/5278/14.09.2010
- Raport fax transmisie contestatie la Autoritatea Contractanta, cu precizarea ca urmeaza sa va comunicam si confirmarea de primire in copie xerox, conform art. 271 alin. 1 din OUG 34/2006 actualizata.

Data completării:

29.12.2010

Cu stimă,

S.C. GARDIENII S.R.L.  
DIRECTOR GENERAL EXECUTIV,

