



**Bursa Română de Mărfuri S.A.
Romanian Commodities Exchange**
Strada Buzesti nr.50-52, etaj 7 Sector 1, Bucureşti, România
Tel. +40-21 317 45 60 • Fax +40-21 317 28 78
E-mail: office@brm.ro • <http://www.brm.ro>



Nota

Catre operatorii economici care au intrat sau vor intra in posesia documentatiei procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor S.N. Radiocomunicații S.A” – Procedura nr. 91-2014.

Pentru procedura nr.91-2014 s-a depus o contestatie inregistrata la BRM sub nr. 2784/09.05.2014. Textul documentului mentionat il regasiti anexat prezentei note.

Cu stimă,

Gabriel Purice
Președinte-Director General




CATRE,

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE AL
CONTESTATIILOR**

-Str. Stavropoleus nr. 6, Sector 3, Bucuresti, cod postal 030084-

Spre stiinta:

S. N RADIOCOMUNICATII S.A.

Bucuresti, str Oltenitei nr 103, sector 4, cod 041303

BURSA ROMANA DE MARFURI

Bucuresti, str Buzesti nr 50-52 , sector 1

Ref: procedura de achizitie organizata conform documentatiei procedurii licitatie cu calificare urmata de runda finala de licitatie electronica prin intermediul platformei www.disponibil.ro

CONTESTATIE

Impotriva documentatiei procedurii licitatiei cu calificare urmata de runda finala de licitatie electronica prin intermediul platformei www.disponibil.ro organizata de Ordonator SN RADIOCOMUNICATII SA, organizator BURSA ROMANA DE MARFURI, si va solicitam:

A. Anularea procedurii, avand in vedere ca documentatia acesteia si Caietul de sarcini, cuprind mentiuni (cerinte) ce incalca principiile stabilite in mod imperativ de prevederile art. 2 alin 2

din OUG 34/2006, respectiv principiul nediscriminarii si tratamentului egal.

B. In subsidiar, va solicitam admiterea contestatiei formulate si, pe cale de consecinta, sa dispuneti anularea si inlaturarea mentiunilor privind:

1. Lipsa mentiunii privind valoarea estimata a acordului cadru
2. Inlaturarea prevederilor art. 4.3 din Instructiuni pentru Ofertanti
3. Eliminarea cerintei prevazuta in Caietul de Sarcini, art.2.3 – Cerinte Generale pe care trebuie sa le aiba in vedere ofertantul, lit e) – Capacitatea organizatorica proprie care sa asigure integrarea serviciilor de paza si interventie.

A. Principiile, care stau la baza Contractului de Achizitie Publica sunt prevazute la Art. 2, alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoasterea reciproca; d) transparenta; e) proportionalitatea; f) eficienta utilizarii fondului.

Atat documentatia de atribuire, cat si specificatiile cuprinse in caietul de sarcini, detaliate in cuprinsul punctului B de mai jos, incalca atat principiul Nediscriminarii, cat si pe cel al tratamentului egal.

1. Principiul nediscriminării

- presupune asigurarea conditiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la obținerea unui contract de achiziție publică, adică orice operator economic să aibă şansa să participe la procedura de atribuire și să aibă şansa de a deveni contractant.

2. Principiul tratamentului egal

- respectarea acestui principiu presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplique reguli, cerințe, criterii, identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Nicio Autoritate contractanta nu are voie să acorde tratament preferențial unui operator economic doar pentru simplul motiv că este situat în aceeași zonă/localitate/regiune/țară ori că este persoană fizică sau juridică.

Din analiza cerintelor pentru participarea operatorilor la procedura de achizitie publica organizata de SC Radiocomunicatii si Bursa Romana de MArfuri, rezulta incalcarea acestor principii, motiv pentru care, va solicitam anularea procedurii ca prezentand **abateri grave de la prevederile legislative ce afecteaza procedura de atribuire si fac imposibila inchierea contractului.**

B.1. Lipsa mentiunii privind valoarea estimata a acordului cadru.

Conform art. **1.7 pct 8** din documentatia de atribuire, intitulat "Baza legala", se stabeleste : "Norme interne ale autoritatii contractante conform art. 16 – 1 OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, conform art. **16 din OUG 34/2006** : "**În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX".**

Prin urmare, pentru a putea fi aplicat art. 16 din OUG nr. 34/2006, este necesar sa fie intrunite urmatoare conditii:

- Sa fie vorba despre servicii prevazute in anexa 2B;
- Valoarea maxima a contractului sa fie mai mare sau egala cu cea prevazuta de art. 57 alin 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru a stabili in ce masura sunt aplicabile prevederile art. 16 din OUG 34/2006, trebuie sa cunoastem valoarea estimate a contractului ce urmeaza a fi atribuit.

Asa cum am aratat insa, autoritatea contractanta nu a inserat aceasta mentiune in cuprinsul documentatiei de atribuire, desi prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006 sunt suficient de clare.

Conform art. 66 – HG 925/2006, Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:

- a) numărul sau intervalul în care se va încadra numărul de operatori economici care vor fi parte a acordului-cadru ce urmează să fie încheiat;
- b) opțiunea de a atribui contractele subsecvente încheierii acordului-cadru fără reluarea competiției sau prin reluarea competiției, în cazul în care acordul-cadru urmează să fie încheiat cu mai mulți operatori economici;
- c) criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și orice alte reguli aferente, în cazul în care atribuirea contractelor respective urmează să se realizeze prin reluarea competiției;
- d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;
- e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;
- f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.

In aceste conditii consideram ca **autoritatea contractanta avea obligatia de a mentiona valoarea estimata a acordului cadru, pentru a putea stabili in ce masura se vor aplica prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006.**

De asemenea și alin 2 din art. 11 din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, stabilește ca, „autoritatile contractante, au obligatia ca in momentul completarii invitatiei/anuntului de participare sa mentioneze atat valoarea estimata totala, cat si cea a contractului initial.

Pe de alta parte, aratam ca si o serie de alte date, depind de valoarea estimata a contractului, asa cum este cazul garantiei de participare si a termenului de formulare a contestatiilor.

a) Garantia de participare

Astfel, potrivit **art.11 al. (1) din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP** „autoritatile contractante vor stabili atat quantumul garantiei de participare, cat si criteriile de calificare si selectie prin raportarea la valoarea

estimata a contractului ce urmeaza a fi incheiat si nu la valoarea estimata totala ce tine seama si de eventualele suplimentari.”

Conform art. 85 lit.a) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractanta are obligatia de a preciza in documentatia de atribuire daca pentru participarea la procedura este prevazuta obligatia ofertantilor de a constitui o garantie de participare. In cazul in care documentatia de atribuire prevede o astfel de obligatie, atunci aceasta trebuie sa contine si urmatoarele informatii:

- Quantumul garantiei de participare in sume fixe, suma care nu poate depasi 2% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica/acordului - cadru.”

b) Termenul de formulare a contestatiilor

Art. 256² – OUG 34/2006 prevede ca:

(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestețiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);
- b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

In consecinta , este necesara cunoasterea pragurilor valorice prevazute la art. 55 alin 2 din OUG 34/2006

B.2. Înlaturarea prevederilor art. 4.3 din Instructiuni pentru Ofertanti (fila 10), secțiunea d), subpunctul b) prin care se solicita documente doveditoare a accesului la dispecerate avizate IGPR, cerinta care incalca prevederile art. 35 , alin 5 si art. 36 alin 1 din OUG 34/2006. Conform art. 16 alin 1 la care se face trimitere in secțiunea Baze Legale este prevazut ca se impune

respectarea intocmai a art. 35- 38 si aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevazute de art. 2 alin2.

In conditiile Legii 333/2003 cu modificarile actuale, care definesc modul de organizare a dispeceratelor si a Regulamentelor de organizare si functionare a dispeceratelor aprobate de IGPR, ale fiecarei societati prestatoare de servicii de paza, nu mai exista necesitatea de avizare pe fiecare judet unde se va realiza interventia si monitorizarea ci doar obligatia societatii prestatoare de operationalizare a echipei de interventie repartizate in teritoriu prin comunicarea IPJ-ului competent de existenta acesteia.

Cu alte cuvinte, la orice dispecerat organizat pe teritoriul Romaniei, pot fi conectati si abonati din alte judete.

Astfel, in conditiile respectarii art. 35 si 36, va solicitam sa puneti in vedere autoritatii contractante sa reformuleze cerinta, astfel incat, din modul de redactare sa rezulte ca operatorii economici, pot depune documente sau mijloace adecvate prin care pot demonstra ca dispeceratul acestora poate acoperi judete aferente SN Radiocomunicatii SA.

B.3. Eliminarea cerintei prevazuta in Caietul de Sarcini, art.2.3 – Cerinte Generale pe care trebuie sa le aiba in vedere ofertantul, lit e) – Capacitatea organizatorica proprie care sa asigure integrarea serviciilor de paza si interventie.

Conform cerintei prevazuta in Caietul de Sarcini, art.2.3 – Cerinte Generale pe care trebuie sa le aiba in vedere ofertantul, lit e) – Capacitatea organizatorica proprie care sa asigure integrarea serviciilor de paza si interventie, autoritatea contractanta impune ofertantului sa detina o structura teritoriala cu larga raspandire astfel:

- min. 8 sedii/puncte de lucru in judete diferite aferente Sucursalei Directia de Radiocomunicatii Bucuresti.
- min. 5 sedii/puncte de lucru in judete diferite aferente Sucursalei Directia de Radiocomunicatii Cluj.
- min. 4 sedii/puncte de lucru in judete diferite aferente Sucursalei Directia de Radiocomunicatii Iasi.
- min. 3 sedii/puncte de lucru in judete diferite aferente Sucursalei Directia de Radiocomunicatii Timisoara.

Cu aceasta cerinta **este incalcata art.2 alin.1 din OUG 34/2006**, respectiv principiul nediscriminarii, care : "presupune asigurarea conditiilor de

manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la obținerea unui contract de achiziție publică, adică orice operator economic să aibă șansa să participe la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant."

Va solicitam a pune în vedere autoritatii contractante a elimina aceasta cerinta, discriminatorie si care incalca in mod vadit prevederile art. 2 alin 2 din OUG 34/2006, precum si Normele Europene in material achizitiilor publice.