Bursa Română de Mărfuri S.A.
Romanian Commodities Exchange
Strada Buzesti nr.50-52, etaj 7 Sector 1, Bucureşti, România
Tel. +40-21 317 45 60 . Fax +40-21 317 28 78
E-mail: office@brm.ro . http://www.brm.ro

Bursa Română de Mărfuri S.A.
Nr. 3356 Data 30.05.2014
INTRARE/IEŞIRE

Nota

Catre operatorii economici care au intrat in posesia sau vor intra in posesia documentatiei procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie de „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor S.N. Radiocomunicaţii S.A" – Procedura nr. 91-2014.

Prin prezenta, va aducem la cunostinta ca, prin decizia Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr.1592/C11/1656/1766 din data de 29.05.2014 au fost respinse contestatiile depuse la procedura mai sus mentionata si a fost dispusa continuarea procedurii de achizitie.

Prin urmare data limita de depunere a ofertelor pentru aceasta procedura va fi 04.06.2014 ora 12^{00}, la sediul Bursei Romane de Marfuri din Strada Buzesti nr.50-52, etaj 7 Sector 1, Bucuresti, perioada de analiza si evaluare a ofertelor se va desfasura in intervalul 04.06.2014-12.06.2014, si data previzionata pentru desfasurarea licitatiei electronice va fi 18.06.2014 incepand cu ora 10^{00}

Anexat prezentei note regasiti Decizia CNSC nr. 1592/C11/1656/1766 din data de 29.05.2014.

Cu stimă,

Gabriel Purice
Presedinte-Director General

BRM Bursa Română de Mărfuri S.A.
Nr. 3353 Data 30.05.2014
INTRARE/IEȘIRE

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

S.N. RADIOCOMUNICAȚII S.A.
REGISTRATURA
Nr. 4728/30.05.2014

Nr. 9902/1656/1766/C11/29.05.2014

Către,

SN RADIOCOMUNICAŢII SA

Bucureşti, Şos. Oltenitei nr.103, sector 4

Vă comunicăm alăturat, în original, Decizia nr. 1592/C11/1656/1766/29.05.2014, privind soluţionarea contestaţiilor formulate de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL, cu sediul social în Bucureşti, str. Walter Mărăcineanu nr. 1-3, et.2, cam.170, sector 1 şi SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, cu sediul în Bucureşti, str. George Georgescu nr. 49, sector 4, în contradictoriu cu SN RADIOCOMUNICAŢII SA, cu sediul în Bucureşti, Şos. Oltenitei nr.103, sector 4, în cadrul procedurii de atribuire, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR, BUNURILOR ŞI VALORILOR SN RADIOCOMUNICAŢII SA", cod CPV 79713000-5.

PREŞEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1592/C11/1656, 1766
Data: 29.05.2014

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 13568/05.05.2014 şi 14517/09.05.2014, contestaţiile formulate de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL şi SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, referitoare la procedura de atribuire, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR, BUNURILOR ŞI VALORILOR SN RADIOCOMUNICAŢII SA", cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă SN RADIOCOMUNICAŢII SA, cu sediul în Bucureşti, Şos. Olteniţei nr.103, sector 4.

Prin contestaţia nr. 281/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13568/05.05.2014, formulată de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL, cu sediul social în Bucureşti, str. Walter Mărăcineanu nr. 1-3, et.2, cam.170, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. J40/17442/2003, având CUI 16010590, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la SCA Bădiţă şi Pop, în Bucureşti, Splaiul Unirii nr.16, et.9, ap.L2, sector 4, împotriva documentaţiei de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea menţiunilor privind:

- obligaţia prevăzută de art. 4.2 lit. c), referitoare la faptul că operatorul economic participant la procedura de achiziţie să aibă implementată legislaţia privind informaţiile clasificate secret de serviciu;

- obligaţia prevăzută de art. 4.4 din Documentaţia de atribuire referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani;

- obligaţia operatorului economic declarat câştigător de a achita autorităţii contractante un comision în cuantum de 1% din valoarea de adjudecare a acordului cadru.

Prin contestaţia nr. 5306/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14517/09.05.2014, formulată de SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, cu sediul în Bucureşti, str. George Georgescu nr. 49, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. J40/6594/2000, având CUI 13196430, reprezentată prin Pena Silvian – Administrator, împotriva documentaţiei de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii, având în vedere că documentaţia acesteia şi Caietul de sarcini, cuprind menţiuni (cerinţe) ce încalcă principiile stabilite în mod imperativ de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării şi tratamentului egal;

- în subsidiar, anularea şi înlăturarea menţiunilor:

1. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucţiuni pentru Ofertanţi;

2. Eliminarea cerinţei prevăzută în Caietul de Sarcini, art. 2.3 - Cerinţe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază şi intervenţie.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată şi completată, contestaţiile ce fac obiectul dosarelor nr. 1656/2014 şi 1766/2014 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL, cu sediul social în Bucureşti, str. Walter Mărăcineanu nr. 1-3, et.2, cam.170, sectorul 1 şi de SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, cu sediul în Bucureşti, str. George Georgescu nr. 49, sector 4, în contradictoriu cu SN

RADIOCOMUNICAŢII SA, cu sediul în Bucureşti, Şos. Olteniţei nr.103, sector 4.

Dispune continuarea procedurii de achiziţie în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 281/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13568/05.05.2014, formulată de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL, împotriva documentaţiei de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea menţiunilor privind:

- obligaţia prevăzută de art. 4.2 lit. c), referitoare la faptul că operatorul economic participant la procedura de achiziţie să aibă implementată legislaţia privind informaţiile clasificate secret de serviciu;
- obligaţia prevăzută de art. 4.4 din Documentaţia de atribuire referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani;
- obligaţia operatorului economic declarat câştigător de a achita autorităţii contractante un comision în cuantum de 1% din valoarea de adjudecare a acordului cadru.

Prin aceeaşi contestaţie, SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL a solicitat suspendarea procedurii de achiziţie publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. 349s/C11/1656/07.05.2014, Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestaţiei, contestatorul precizează că, după studierea documentaţiei de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, a constatat faptul că există o serie de aspecte care contravin dispoziţiilor legale, după cum urmează:

1. Lipsa menţiunii privind valoarea estimată a acordului cadru.

- pentru a putea fi aplicat art. 16 din OUG nr. 34/2006 este necesar să fie întrunite următoarele condiţii:
  - să fie vorba despre servicii prevăzute de anexa 2B;
  - valoarea maximă a contractului să fie mai mare sau egală cu cea prevăzută de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.
- pentru a se stabili în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, trebuie cunoscută valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit; autoritatea contractantă nu a

inserat această mențiune în cuprinsul documentației de atribuire, deși prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006 sunt suficient de clare.

Contestatorul susține că, având în vedere faptul că garanția de participare a fost stabilită de autoritatea contractantă la valoarea de 499.000 lei, făcându-se un calcul simplu, valoarea estimată a contractului este de 5.500.000 euro; în aceste condiții, autoritatea contractantă are obligația nu numai de a aplica în întregime prevederile OUG nr. 34/2006, dar și de a publica în SEAP un anunț/invitație de participare, obligație pe care aceasta nu a îndeplinit-o.

2. Obligația prevăzută de art. 4.2 lit. c) din documentația de atribuire, referitoare la faptul că operatorul economic participant la procedura de achiziție să aibă implementată legislația privind informațiile clasificate secret de serviciu.

- această cerință este excesivă în raport de prevederile art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de ANRMAP; în continuare, alin. (3) prevede ca „În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa";

- având în vedere faptul că este vorba despre servicii de pază, deținerea autorizațiilor de acces la informații clasificate secrete de serviciu nu prezintă relevanță.

3. Referitor la cerința privind asigurarea riscului profesional conform art. 14.5 din Documentația de atribuire, valoarea asigurată pe total perioada contract subsecvent 1.500.000 lei.

- ordinul nr. 509/2011, în anexa I la capitolul „Formulări restrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare nu se acceptă/validează", stabilește, ca și formulare restrictivă: „Prezentarea de către operatorul economic a unei asigurări privind riscul profesional"; astfel, s-a stabilit că ofertantul trebuie numai să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată;

- impunerea unui nivel al valorii asigurate de minim 1.500.000 de lei este excesivă cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu anexa I a ordinului 509/2011 „Ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind asigurarea riscului profesional aferent contractului ce urmează a fi atribuit, numai în situația în care există acte normative ce reglementează o astfel de situație; per a contrario, în situația în care nu există acte normative care reglementează obligativitatea

privind asigurarea riscului profesional aferent contractului, o astfel de cerinţa nu se poate considera o condiţie legală.

4. Obligaţia prevăzută de art. 4.4 din Documentaţia de atribuire referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani;

- conform art. 4.4 din Documentaţia de atribuire, „Situaţia financiară": „Cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani: nu trebuie să fie mai mică de 16.000.000 lei";

- prin stabilirea unei cerinţe privind cifra de afaceri într-un cuantum atât de ridicat, se încalcă principiul nediscriminării fiind limitat accesul potenţialilor ofertanţi, care, deşi îndeplinesc celelalte cerinţe din caietul de sarcini nu pot participa la procedura de achiziţie, datorită condiţiei privind cifra de afaceri globală;

- totodată, este încălcat principiul tratamentului egal, care urmăreşte aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecţie şi criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă şanse egale în competiţia pentru atribuirea contractului de achiziţie; prin stabilirea unei cifre de afaceri în cuantum de minim 16.000.000 lei (aprox. 3.555.555 euro), în mod evident procedura de achiziţie este discriminatorie, adresându-se numai anumitor operatori economici, lipsind astfel şansele egale în competiţia pentru atribuirea contractului.

- ordinul nr. 509/2011 stabileşte în anexa 1, faptul că reprezintă formulări restrictive care nu se acceptă/validează condiţia ca: „Rezultatele exerciţiilor financiare/Bilanţul contabil pentru ultimii 3 ani trebuie să fie pozitive/pozitiv sau să indice profit"; prin ordinul menţionat anterior, se prevede ca „scrisorile/declaraţiile emise de către bănci conţin informaţii de bonitate financiară: datele de identificare, obiectul de activitate, forma juridică de organizare, tipul de capital, indicatori ai performanţei financiare, experienţa de lucru cu clientul, acestea constituie dovezi edificatoare care reflectă o imagine fidelă a situaţiei financiare a operatorilor economici";

SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL afirmă că, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a stabilit un cuantum atât de ridicat al cifrei de afaceri, pe de o parte, întrucât nu există o justificare în acest sens, iar, pe de altă parte, se încalcă principiul nediscriminării şi al tratamentului egal al operatorilor economici.

5. Obligaţia operatorului economic declarat câştigător de a achita „autorităţii contractante" un comision în cuantum de 1% din valoarea de adjudecare a acordului cadru;

- deoarece obligativitatea de a suporta comisionul pentru activitatea de servicii de pază, în sarcina câştigătorului licitaţiei, nu se regăseşte printre cerinţele prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006 şi lăsate la latitudinea autorităţii contractante, din interpretarea per a contrario a acestui articol, rezultă că adăugarea unei asemenea cerinţe este interzisă.

Prin contestaţia nr. 5306/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14517/09.05.2014, formulată de SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, împotriva documentaţiei de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii, având în vedere că documentaţia acesteia şi Caietul de sarcini, cuprind menţiuni (cerinţe) ce încalcă principiile stabilite în mod imperativ de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv principiul nediscriminării şi tratamentului egal;

- în subsidiar, anularea şi înlăturarea menţiunilor:

1. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucţiuni pentru Ofertanţi;

2. Eliminarea cerinţei prevăzută în Caietul de Sarcini, art. 2.3 - Cerinţe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie, care să asigure integrarea serviciilor de pază şi intervenţie.

Contestatorul susţine că, din analiza cerinţelor pentru participarea operatorilor la procedura de achiziţie publică, în cauză rezultă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor nediscriminării, cât şi pe cel al tratamentului egal, motiv pentru care solicită anularea procedurii.

1. Lipsa menţiunii privind valoarea estimată a acordului cadru.

- pentru a putea fi aplicat art. 16 din OUG nr. 34/2006 este necesar să fie întrunite următoarele condiţii:

- să fie servicii prevăzute de anexa 2B;
- valoarea maximă a contractului să fie mai mare sau egală cu cea prevăzută de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- pentru a se stabili în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, trebuie cunoscută valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit; autoritatea contractantă nu a inserat această menţiune în cuprinsul documentaţiei de atribuire, deşi prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006 sunt suficient de clare.

- art. 11 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, stabileşte ca: „autorităţile contractante au obligaţia ca în momentul completării invitaţiei/anunţului de participare să menţioneze atât valoarea estimată totală cât şi cea a contractului iniţial; o serie de alte date, depind de valoarea estimată a contractului, aşa cum este

cazul garanţiei de participare şi a termenului de formulare a contestaţiilor;

2. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucţiuni pentru Ofertanţi (fila 10), secţiunea d), subpunctul b) prin care se solicita documente doveditoare a accesului la dispecerate avizate IGPR, cerinţă care încalcă prevederile art. 35 alin. (5) şi art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- conform art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care se face trimitere în secţiunea 1.7 Bază Legală, este prevăzut că se impune respectarea întocmai a art. 35 - 38 din şi aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din aceeaşi ordonanţă.

- în condiţiile Legii nr. 333/2003 cu modificările actuale, care definesc modul de organizare a dispeceratelor şi a Regulamentelor de organizare şi funcţionare a dispeceratelor aprobate de IGPR, ale fiecărei societăţi prestatoare de servicii de pază, nu mai există necesitatea de avizare pe fiecare judeţ unde se va realiza intervenţia şi monitorizarea, ci doar obligaţia societăţii prestatoare de operaţionalizare a echipei de intervenţie repartizate în teritoriu prin comunicarea IPJ-ului competent de existenţa acesteia; cu alte cuvinte, la orice dispecerat organizat pe teritoriul României, pot fi conectaţi şi abonaţi din alte judeţe;

În condiţiile respectării art. 35 şi art. 36 din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită reformularea cerinţei, astfel încât, din modul de redactare să rezulte că operatorii economici pot depune documente sau mijloace adecvate prin care pot demonstra că dispeceratul acestora poate acoperi judeţe aferente SN RADIOCOMUNICAŢII SA.

3. Eliminarea cerinţei prevăzută în Caietul de Sarcini, art. 2.3 - Cerinţe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază şi intervenţie.

- conform cerinţei prevăzută în Caietul de Sarcini, art.2.3 - Cerinţe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază şi intervenţie, autoritatea contractantă impune ofertantului să deţină o structură teritorială cu largă răspândire, astfel:

- min. 8 sedii/puncte de lucru în judeţe diferite, aferente Sucursalei Direcţia de Radiocomunicaţii Bucureşti;
- min. 5 sedii/puncte de lucru în judeţe diferite, aferente Sucursalei Direcţia de Radiocomunicaţii Cluj;

• min. 4 sedii/puncte de lucru în judeţe diferite, aferente Sucursalei Direcţia de Radiocomunicaţii Iaşi;

• min. 3 sedii/puncte de lucru în judeţe diferite, aferente Sucursalei Direcţia de Radiocomunicaţii Timişoara;

- cu aceasta cerinţă este încălcat art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, care: „presupune asigurarea condiţiilor de manifestare a concurenţei reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naţionalitate să poată participa la obţinerea unui contract de achiziţie publică, adică orice operator economic să aibă şansa să participe la procedura de atribuire şi să aibă şansa de a deveni contractant".

SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL solicită eliminarea acestei cerinţe, discriminatorie, care încalcă, în mod vădit prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum şi Normele Europene în materia achiziţiilor publice.

În vederea soluţionării contestaţiilor susmenţionate, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresele nr. 7976/1656/C11/ 06.05.2014 şi nr. 8486/1656/1766/C11/12.05.2014, să transmită copia dosarului achiziţiei publice şi punctul de vedere cu privire la cele două contestaţii.

Prin adresele nr. 4318/16.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15512/16.05.2014 şi nr. 4320/16.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15513/16.05.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţiile formulate de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL şi de SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL.

Cu privire la cele două contestaţii, SN RADIOCOMUNICAŢII SA afirmă că, în calitate de autoritate contractantă, a demarat procedura de atribuire, în cauză, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri (BRM), anunţul cu privire la iniţierea procedurii fiind publicat în ziarul Bursa în data de 29.04.2014 şi postat pe siteul www.brm.ro; adiţional Bursa Română de Mărfuri a transmis invitaţii de participare la peste 50 de societăţi comerciale care au în obiectul de activitate servicii similare celor care fac obiectul achiziţie; documentaţia procedurii a fost şi este accesibilă, nerestricţionat, din aceeaşi dată, respectiv 29.04.2014, ora 16.30, pe siteul www.radiocom.ro. la adresa dedicată http://www.radiocom.ro/ achizitii, cât şi pe site-ul BRM.

Referitor la aspectele contestate de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Lipsa menţiunii privind valoarea estimată a acordului cadru

- solicitarea contestatorului este fără obiect deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 1, postat la adresa dedicată: http://

www,radiocom.ro/achiziţii/, se menţionează că „bugetul maxim alocat de societate prestării serviciilor pe durata acordului cadru este de 24.968.395 lei, fără TVA, respectiv 8.322.798 lei/an, fără TVA";

- în ceea ce priveşte precizarea de la art.1.7, punctul 8 din Documentaţia de atribuire, referitoare la baza legală a organizării procedurii de achiziţie, serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B la OUG nr. 34/2006; dacă valoarea estimată a achiziţiei ar fi fost mai mică decât cea prevăzută la art.57 alin.(2) din OUG nr.34/2006, atunci SNR nu ar fi fost obligată să aplice prevederile art. 16, alin. (1) din ordonanţa menţionată.

- această procedură este organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri şi nu prin SEAP, iar legislaţia aplicabilă este menţionată în Documentaţia procedurii la punctul „1.7 Baza legală" şi nu legislaţia privind achiziţiile publice integral;

- menţionarea valorii estimată a acordului cadru nu este o obligaţie a autorităţii contractante, pentru că prevederile legale aplicabile achiziţiei de servicii din lista celor prevăzute în Anexa 2B, procedură derulată prin intermediul BRM, nu sunt cele ale OUG nr. 34/2006 în integralitatea lor;

2. Obligaţia aplicării în integralitate a prevederilor OUG nr. 34/2006 şi a publicării în SEAP a anunţului/invitaţiei de participare

- prezenta procedură se desfăşoară prin intermediul Bursei Române de Mărfuri; s-a ales această modalitate de achiziţie, datorită avantajelor pe care le oferă o procedură de licitaţie prin intermediul BRM; principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 şi impuse autorităţii contractante, nu îşi puteau găsi o mai clară aplicabilitate decât prin derularea unei proceduri prin intermediul unei pieţe libere cum este piaţa licitaţiilor administrată de Bursa Româna de Mărfuri;

- afirmaţia contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica în întregime prevederile OUG nr.34/2006, dar şi de a publica în SEAP un anunţ/invitaţie de participare", dovedeşte o interpretare eronată a legislaţiei privind achiziţiile publice; serviciile de pază se regăsesc în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar achiziţia lor se poate face şi prin intermediul BRM aşa cum ANRMAP a transmis autorităţii contractante;

3. Cerinţa implementării legislaţiei privind informaţiile

- SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA este o societate de utilitate publică, înfiinţată în baza HG nr. 372/1998, prin reorganizarea Regiei Autonome de Radiocomunicaţii în societate pe acţiuni, al cărei unic acţionar este Statul Român exercitând drepturile şi obligaţiile prin intermediul Ministerului

Comunicaţiei şi Societăţii Informaţionale; Potrivit art. 4 din acest act normativ SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA prestează servicii de interes public naţional;

- prin intermediul SOCIETĂŢII NAŢIONALE DE RADIOCOMUNICAŢII SA funcţionează şi sistemul naţional al apelului de urgenţă 112, precum şi asigurarea transmisiei altor servicii speciale la nivel naţional, aflându-se în coordonarea structurii „Inspectoratul General pentru situaţii de Urgenţă" din cadrul MAI, înfiinţat potrivit HG nr. 1490/2004, având atribuţii specifice în acest sens;

- cerinţa este impusă de legislaţia în domeniul, de Legea nr. 182/2002, privind protecţia informaţiilor clasificate, HG nr. 781/2002, şi HG 585/2002;

- dat fiind specificul activităţii autorităţii contractante, sectorul de activitate în care îşi desfăşoară activitatea SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA şi obiectivele sale, reţelele şi serviciile de comunicaţii, infrastructurile de emisie radio-tv, aşa cum sunt ele definite în Anexa 1 din OUG nr. 98/2010, privind identificarea, desemnarea şi protecţia infrastructurilor critice, fac parte din infrastructura critică naţională, aşa cum este ea definită de actul normativ

- cerinţa autorităţii contractante nu este nici pe departe disproporţionată, ci ea rezidă din obligaţii impuse de lege agenţilor economici, atât cu capital de stat cât şi privat şi este menită aşa cum este formulat scopul legii, să asigure protecţia informaţiilor clasificate, a surselor confidenţiale, a întregii infrastructuri a autorităţii contractante, ca parte a infrastructurii critice naţionale;

4. Asigurarea riscului profesional

- prin folosirea sintagmei „asigurarea riscului profesional" se poate observa că ofertantul contestator se află într-o gravă confuzie deoarece la secţiunea 14.5 a documentaţiei de atribuire, se solicită „o poliţă de asigurare destinată acoperii pagubelor materiale, dovedite de organele abilitate a fi provocate prin (în) acţiunea prestatorului, pe timpul executării fiecărui contract subsecvent", care, în niciun caz nu intră sub incidenţa prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 (chiar dacă acestea ar fi aplicabile) fiind vorba de o clauză contractuală obligatorie, în corelaţie directă cu valoarea obiectivelor ce fac obiectul prestării serviciilor (bunuri imobile şi mobile, clădiri şi echipamente, etc.)

5. Obligaţia referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani

- cerinţa de calificare, solicitată la secţiunea 4.4 din documentaţia de atribuire, referitoare la cifra medie de afaceri

realizată în ultimii 3 ani, nu încalcă principiile prevăzute la art. 2, alin (2) din OUG nr.34/2006 şi, implicit, principiile din Tratatul CE la care face referire contestatorul; chiar în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare şi selecţie referitoare la situaţia economică şi financiară, la capacitatea tehnică şi/sau profesională şi de a impune anumite cerinţe minime pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească; în acest sens, se poate observa raportul dintre valoarea estimată a contractului şi volumul cifrei de afaceri, precum şi cel dintre valoarea contractului şi valoarea contractelor derulate în ultimii 3 ani de către operatorii economici; aceste cerinţe minime au fost solicitate pentru a se asigura că operatorii economici participanţi la procedură dispun de capacitatea economică, financiară şi au o experienţă similară care să le permită îndeplinirea obligaţiilor contractuale;

- în vederea demarării acestei proceduri de achiziţie s-a elaborat Nota justificativă înregistrată sub nr. 301/2217/06.03.2014, notă prin care s-a estimat valoarea acordului cadru care se doreşte încheiat, dar s-au stabilit şi cerinţele de calificare ce trebuiesc îndeplinite de participanţii la procedură;

- referitor la criteriul situaţiei economico-financiară, s-a considerat că „cifra de afaceri pe ultimul an nu trebuie să fie mai mică de 16.000.000 lei, ţinând cont că valoarea estimată a primului contract subsecvent este de 8.322.798 de lei; luând în considerare complexitatea achiziţiei, cifra medie anuală de afaceri poate fi un indicator care arată situaţia financiară a ofertantului şi se impune ca cerinţă de calificare";

- pentru a oferi posibilitatea mai multor agenţi economici de a participa la această procedură de licitaţie şi în spiritul principiului tratamentului egal, în documentaţia procedurii, la cap 4.5 Capacitate economico-financiară, s-a solicitat participanţilor ca cifra medie de afaceri să vizeze activitatea din ultimii trei ani, cerinţă care poate fi îndeplinită cu uşurinţă de toţi acei agenţi economici cu activitate în domeniu;

6. Obligaţia operatorului economic câştigător de a achita autorităţii contractante un comision de 1% din valoarea adjudecată a acordului cadru

- comisionul de 1% din valoarea adjudecată a acordului cadrul nu se achită către autoritatea contractantă, ci către BRM, organizatorul procedurii.

- comisionul nu este o cerinţa de calificare şi selecţie în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, ci este

un comision perceput câştigătorului licitaţiei, precizări în acest sens regăsindu-se în documentaţia procedurii la pagina 18, la punctul 13.2.1;

- documentaţia a fost elaborată în concordanţă şi cu respectarea regulamentului BRM privind încheierea contractelor de achiziţie de produse, servicii sau lucrări aflat pe site-ul BRM, unde este stipulat la art. 90 alin. (2), faptul că „Ofertantul care a câştigat dreptul de a încheia contractul de achiziţie, va achita, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea hotărârii de adjudecare, în contul organizatorului, un comision reprezentând o sumă fixă sau un anumit procent din valoarea totală a contractului de achiziţie, al cărui cuantum se va stabili pentru fiecare procedură în parte şi va fi stipulat în Documentaţia procedurii";

- în Nota BRM înregistrată sub nr. 2762 din 08.05.2014, prin care Bursa Română de Mărfuri comunică participanţilor inclusiv răspunsul nr. 2 la clarificările solicitate de participanţii la procedură, la punctul 16, organizatorul BRM a răspuns unei întrebări referitoare la acest comision şi modul în care el se calculează.

În raport de cele menţionate în prezentul punct de vedere, SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA solicită Consiliului să constate legalitatea măsurilor întreprinse, să dispună continuarea procedurii, aşa cum a fost ea demarată, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, şi, pe fond, să respingă contestaţia depusă de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL, ca nefondată şi neîntemeiată.

Cu privire la contestaţia formulată de SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. A. încălcarea principiilor nediscriminării şi tratamentului egal

- deşi invocă încălcarea acestor două principii, contestatorul nu probează în nici un fel cum sunt încălcate aceste principii;

- prezenta procedură se desfăşoară prin intermediul Bursei Române de Mărfuri; s-a ales această modalitate de achiziţie, datorită avantajelor pe care le oferă o procedură de licitaţie prin intermediul BRM; principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 şi impuse autorităţii contractante, nu îşi puteau găsi o mai clară aplicabilitate decât prin derularea unei proceduri prin intermediul unei pieţe libere cum este piaţa licitaţiilor administrată de Bursa Româna de Mărfuri;

- serviciile de pază se regăsesc în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar achiziţia lor se poate face şi prin intermediul BRM, aşa cum ANRMAP a transmis autorităţii contractante;

2. Lipsa menţiunii privind valoarea estimată a acordului cadru

- solicitarea contestatorului este fără obiect deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 1, postat la adresa dedicată: http:// www,radiocom.ro/achiziţii/, se menţionează că „bugetul maxim alocat de societate prestării serviciilor pe durata acordului cadru este de 24.968.395 lei, fără TVA, respectiv 8.322.798 lei/an, fără TVA";

- în ceea ce priveşte precizarea de la art.1.7, punctul 8 din Documentaţia de atribuire, referitoare la baza legală a organizării procedurii de achiziţie, serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B la OUG nr. 34/2006; dacă valoarea estimată a achiziţiei ar fi fost mai mică decât cea prevăzută la art.57 alin.(2) din OUG nr.34/2006, atunci SNR nu ar fi fost obligată să aplice prevederile art.16, alin. (1) din ordonanţa menţionată.

- această procedură este organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri şi nu prin SEAP, iar legislaţia aplicabilă este menţionată în Documentaţia procedurii la punctul „1.7 Baza legală" şi nu legislaţia privind achiziţiile publice integral;

- menţionarea valorii estimată a acordului cadru nu este o obligaţie a autorităţii contractante, pentru că prevederile legale aplicabile achiziţiei de servicii din lista celor prevăzute în Anexa 2B, procedură derulată prin intermediul BRM, nu sunt cele ale OUG nr. 34/2006 în integralitatea lor;

3. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucţiunile pentru Ofertanţi, secţiunea d), subpunctul b), prin care se solicită documente doveditoare a accesului la dispecerate avizate IGPR

- prevederea din Instrucţiunile pentru ofertanţi, punctul 4.3.) nu constituie niciun impediment pentru ofertant, neexistând vreo restricţie cu privire la aspectul sesizat; prin exprimarea „accesul la dispecerate IGPR" este evident că este inclusă şi posibilitatea unui singur dispecerat cu acoperire naţională, ca urmare „operatorii economici pot depune documente sau mijloace adecvate prin care pot demonstra că dispeceratul acestora poate acoperi judeţele aferente SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA

4. Eliminarea cerinţei prevăzută în Caietul de sarcini, art. 2.3. - cerinţe generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază şi intervenţie

- SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA este o societate de utilitate publică, înfiinţată în baza HG nr. 372/1998, prin reorganizarea Regiei Autonome de Radiocomunicaţii în societate pe acţiuni, al cărei unic acţionar este Statul Român exercitând drepturile şi obligaţiile prin intermediul Ministerului Comunicaţiei şi Societăţii Informaţionale; Potrivit art. 4 din acest

act normativ SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA prestează servicii de interes public naţional;

- prin intermediul SOCIETĂŢII NAŢIONALE DE RADIOCOMUNICAŢII SA funcţionează şi sistemul naţional al apelului de urgenţă 112, precum şi asigurarea transmisiei altor servicii speciale la nivel naţional, aflându-se în coordonarea structurii „Inspectoratul General pentru situaţii de Urgenţă" din cadrul MAI, înfiinţat potrivit HG nr. 1490/2004, având atribuţii specifice în acest sens;

- SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA a fost înfiinţată prin HG nr. 372/1998, prin reorganizarea Regiei Autonome de Radiocomunicaţii RA şi îşi desfăşoară activitatea la nivelul întregii ţări, în toate cele 41 de judeţe inclusiv Municipiul Bucureşti, fiind organizată în 4 direcţii de radiocomunicaţii cu regim de sucursală, fără personalitate juridică, astfel:

- Sucursala Direcţia Radiocomunicaţii Bucureşti
- Sucursala Direcţia Radicoomunicaţii Cluj
- Sucursala Direcţia Radiocomunicaţii Iaşi
- Sucursala Direcţia Radiocomunicaţii Timişoara

- cerinţele din Caietul de sarcini reprezintă specificaţii ce corespund necesităţilor tehnice şi permit ca serviciile de pază să fie descrise în aşa manieră încât să răspundă structurii şi dificultăţii punctelor de prezenţă la nivel naţional ale SNR, în concordanţă cu activităţile desfăşurate.

În raport de cele menţionate în prezentul punct de vedere, SOCIETATEA NAŢIONALĂ DE RADIOCOMUNICAŢII SA solicită Consiliului să constate legalitatea măsurilor întreprinse, să dispună continuarea procedurii, aşa cum a fost ea demarată, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, şi pe fond să respingă contestaţia depusă de SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, ca nefondată şi neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SN RADIOCOMUNICAŢII SA a iniţiat procedura de achiziţie publică, prin „licitaţie deschisă", cu etapă finală de licitaţie electronică, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR, BUNURILOR ŞI VALORILOR S.N. RADIOCOMUNICAŢII SA", cod CPV 79713000-5, elaborând şi publicând pe site-ul său documentaţia de atribuire aferentă.

Potrivit fişei de date a achiziţiei, criteriul de atribuire ales este: „preţul scăzut".

Având în vedere obiectul contractului, Consiliul reţine că acesta se încadrează în serviciile din Anexa 2B din OUG nr.

34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, ca urmare va analiza susţinerile contestatorului prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi la dispoziţiile legale care trebuiau respectate de autoritatea contractantă conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din acelaşi act normativ, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligaţia de a aplica prezenta ordonanţă de urgenţă se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) şi se limitează la prevederile art. 35-38 şi art. 56 şi la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestaţiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluţionează potrivit dispoziţiilor cap. IX".

Consiliul, constatând, pe de o parte, că prevederile legale mai sus menţionate nu obligă autoritatea contractantă la desfăşurarea procedurii de achiziţie publică prin una din procedurile de atribuire enunţate la art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, iar, pe de altă parte, că, prin publicarea anunţului de participare într-un cotidian cu acoperire naţională şi pe site-ul propriu, sunt respectate principiile tratamentului egal şi al transparenţei, în condiţiile în care operatorii economici în domeniu cunosc dispoziţiile legale incidente, respinge, ca nefondate, criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică, reţinând, în soluţionare, faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a clarificat elemente legate de valoarea estimată totală a acordului-cadru.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte susţineri ale contestatorilor, deoarece prevederile documentaţiei de atribuire, criticate de aceştia, pe de o parte, respectă dispoziţiile OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, mai sus menţionate, pe care autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a le respecta, iar, pe de altă parte, nu conţin elemente care să nu fie corelate cu statutul şi atribuţiile acesteia, în calitate de prestator de servicii de interes public naţional.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, că SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL şi SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL nu prezintă elemente din care să reiasă că cerinţele documentaţiei de atribuire, cu privire la care formulează critici, restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la

procedura în cauză, ci se limitează la a susţine că acestea, fie nu respectă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, care nu sunt obligatoriu de respectat pentru autoritatea contractantă, fie nu permit participarea proprie ca urmare a neîndeplinirii lor; de asemenea, reţine, în soluţionare, incidenţa prevederilor Legii nr. 346/2004 privind stimularea înfiinţării şi dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii, în cazul cerinţei de calificare privind cifra de afaceri, precum şi susţinerile autorităţii contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, referitoare la modul de interpretare a cerinţei referitoare la dispecerate avizate IGPR şi a celei referitoare la poliţa de asigurare solicitată.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL şi de SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, în contradictoriu cu SN RADIOCOMUNICAŢII SA.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziţie în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

PREŞEDINTE COMPLET
Anca – Roxana DOBRE

MEMBRU COMPLET
Sorin POPA

MEMBRU COMPLET
Paul - Cristian POPESCU

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 16 (şasesprezece) pagini.